מעו"דכן תאגידים וניירות ערך **נובמבר 2016**

לקוחות וידידים נכבדים,

בעדכון לקוחות זה נסקור בפניכם את עמדות רשות ניירות ערך שפורסמו בעת האחרונה במסגרת מענה לפניות מקדמיות (Pre Ruling).

1. פנייה בנושא הצעת רכש על ידי חברה דואלית לבעלי מניות של חברה זרה

אימתי הצעת רכש המוצעת עי"י חברה ברישום כפול לבעלי מניות של חברה זרה מהווה הצעה לציבור בישראל?

עיקרי העובדות:

(1) מיילן, חברה ציבורית המאוגדת בהולנד ואשר מניותיה רשומות למסחר בנאסד"ק ובבורסה בישראל, הכריזה על ביצוע הצעת רכש לבעלי המניות של Meda, חברה ציבורית המאוגדת בשבדיה ואשר מניותיה רשומות למסחר בנאסד"ק Stockholm.

(2) בהתאם לתנאי ההצעה, הציעה מיילן לרכוש את כל הון המניות המונפק של Meda, בתמורה במזומן ובמניות של מיילן. לצורך ההצעה מיילן פרסמה מסמך הצעה על פי הדין השוודי והארופאי.

(3) פרט ל- 3 בעלי מניות רשומים המחזיקים בשיעור זניח, לא ידוע ל- Meda על בעלי מניות נוספים שלה בישראל.

השאלה: האם ביצוע ההצעה מהווה "הצעה לציבור" כהגדרתה בחוק ניירות ערך, תשכ"ח-1968 ("חוק ני"ע")?

עמדת הרשות: לא. ההצעה **אינה מהווה "הצעה לציבור" כהגדרתה בחוק**, בעיקר מאחר שלהצעת הרכש מיעוט זיקות לישראל, כאשר ההצעה מתבצעת מחוץ לישראל, מבלי שמבוצעים הליכי שיווק בישראל (מלבד דיוור מסמכי הצעת הרכש לבעלי המניות הרשומים) ותחת הוראות דין זר; ההצעה מופנית לכלל בעלי המניות של Meda; Meda נסחרת בבורסות זרות ולא נסחרת בישראל; וכן בעלי המניות הישראלים ב- Meda - רכשו את מניותיה תוך הסתמכות על הגנת הדין הזר.

קישורים: פניית החברה ; תשובת הסגל

2. פנייה בנושא חובת הנאמן לעניין הבטחת כספיהם של מחזיקי תעודות ההתחייבות

חובת הנאמן להבטיח את תוקף הבטוחות בטרם ישולמו למנפיק כספים על חשבון תעודות ההתחייבות חלה גם על עלויות ההנפקה

בהתאם להוראות סעיף 35ח(ב)(1) לחוק ני"ע, בהנפקת ני"ע המגובים בבטוחות, על הנאמן לבחון את תוקף הבטוחות שניתנו כלפי מחזיקי תעודות ההתחייבות, בטרם ישולמו כספים על חשבון תעודות ההתחייבות

למנפיק. בהתאם לכך, בהנפקה עם בטוחות, תמורת ההנפקה מועברת למנפיק לאחר אישור הנאמן.

השאלה: **האם חובת הנאמן לנקוט את כל הפעולות הדרושות כדי שיובטח תוקף הבטוחות בטרם ישולמו למנפיק הכספים כאמור, חלה גם על עלויות ההנפקה?**

עמדת הרשות: **כן. חובת הנאמן כאמור, חלה על מלוא תמורת ההנפקה לרבות עלויות ההנפקה** כגון: עמלות המשולמות לחתם, עמלות הפצה, תשלום לעוה"ד ורו"ח, אגרות וכיו"ב ("**עלויות ההנפקה**") **אך אינה חלה על עמלת התחייבות מוקדמת,** לאור העובדה שעמלת התחייבות מוקדמת, להבדיל מעלויות ההנפקה, משולמת לרוכשים בהנפקה ומהווה למעשה הנחה על מחיר ההנפקה.

קישורים: פניית החברה ; תשובת הסגל 1 ; תשובת הסגל 2

3. פנייה בנושא מניעת כהונה כנושא משרה בכירה בגוף מפוקח:

אימתי מעורבותו של גורם בחברה שהוטל עליו אמצעי אכיפה של מניעת כהונה כנושא משרה, מהווה הפרה של אמצעי האכיפה?

עיקרי העובדות:

(1) רשות ני"ע ניהלה הליך מנהלי לפי סעיף 52מה לחוק ני"ע, נגד מנכ"ל ישראל-קנדה (ט.ר) בע"מ, שכיהן גם כדירקטור בה ונמנה על בעלי השליטה בה ("**המנהל**") והשיתה עליו עיצום כספי **ומניעת כהונה כנושא משרה בכיר בגוף מפוקח למשך 4 חודשים**.

(2) החברה פנתה לרשות בבקשה להנחיה מקדמית במטרה לנסות ולהסדיר את מעורבותו של המנהל בפעילות החברה במהלך תקופת מניעת הכהונה, כך שפעילותו לא תהווה הפרה של מניעת הכהונה.

(3) במסגרת זו, הציעה החברה הסדר שתמציתו - **המנהל יהיה מעורב בפעילות החברה** בתווך בעסקאות נדל"ן שאותן יאתר עבור החברה, לרבות עסקאות לרכישת קרקעות או נכסים, השקעה בנכסים מניבים, וכמו כן, יפעל למכירת יחידות לרוכשים, אולם **לא ישתתף בישיבות הדירקטוריון או בישיבות הנהלה אלא אם תאושר נוכחותו** לשם הצגת הנושא שעל סדר היום (ללא נוכחות בדיון ובקבלת החלטות), לא יהיה מעורב באישור דוחות מידיים וכיו"ב, לא יהיה בעל זכויות חתימה בחברה ולא יהיה מוסמך לחייבה. במסגרת ההסדר המוצע, נקבעו בין היתר, הוראות בדבר הגבלת אחריות של המנהל כלפי החברה וחובת סודיות שלו כלפיה.

השאלה: **האם הסדר המעורבות האמור מהווה הפרה של מניעת הכהונה?**

עמדת הרשות: **כן. המעורבות כאמור עולה כדי כהונה כ"נושא משרה בכירה"** כמשמעו בחוק ני"ע. בכך, ההסדר שהציעה החברה, **לא עולה בקנה אחד עם אמצעי האכיפה של מניעת כהונה שהושתו עליו**.

יצוין, כי בנוגע לתיבה שבהגדרות "נושא משרה" בחוק החברות, תשנ"ט-1999 ("**חוה"ח**") ו- "נושא משרה בכירה" בסעיף 37(ד) לחוק ני"ע, שלפיה ייחשב נושא משרה גם "**כל ממלא תפקיד כאמור בחברה אף אם תוארו שונה**" - תשובת הסגל כוללת בין היתר, ניתוח של מבחנים לזיהוי מי הוא "נושא משרה" (מבחני כוח הסמכות ומבחן מהות הפעולה).

קישורים: פניית החברה 1 ; פניית החברה 2 ; תשובת הסגל

4. פנייה בנושא כהונה מקבילה וצולבת של דח"צ ודירקטור בלתי תלוי

מגבלת הכהונה המעוגנת בסעיף 240(ד) לחוה"ח אינה חלה כאשר מדובר בכהונה מקבילה וצולבת של דח"צ ודירקטור בלתי תלוי.

העובדות: פלונית מכהנת כדירקטורית בלתי תלוי בחברה א' וכדח"צית בחברה ב'.

אלמוני מכהן כדח"צ בחברה א' ומונה לכהן כדירקטור רגיל בחברה ב' ; ברצון חברה ב' לסווגו כדירקטור

בלתי תלוי.

סעיף 240(ד) לחוה"ח קובע: "לא ימונה דירקטור בחברה פלונית כדירקטור חיצוני בחברה אחרת אם אותה שעה מכהן דירקטור בחברה האחרת כדירקטור חיצוני בחברה הפלונית".

החלטת הרשות: לא להתערב בעמדת החברה שלפיה, **התכלית בבסיס סעיף 240(ד) לחוה"ח הנה למנוע מצב של כהונה צולבת של מפקח ומפוקח, ולכן כאמור, המגבלה האמור אינה חלה כאשר מדובר בכהונה מקבילה וצולבת של דח"צ ודירקטור בלתי תלוי**.

קישורים: פניית החברה ; תשובת הסגל

5. פנייה בנושא תשלום תמורה עתידית מותנית

האם תמורה עתידית מותנית שתשולם לבעלי המניות של החברה לאחר השלמת מיזוג מהווה "נייר ערך"?

עיקרי העובדות:

(1) אי.טי.ויו מדיקל, שהייתה חברה ציבורית, נרכשה (100%) ע"י חברה זרה בדרך של מיזוג משולש הופכי.

(2) בהתאם לתנאי העסקה, תמורת המיזוג חולקה ל- 2: (1) תשלום של סכום **במזומן** בגין כל מניה שתוחזק על ידי בעלי המניות הזכאים במועד הקובע; (2) **תמורה מותנית** - נדחית, המותנית בעמידת החברה הזרה ביעדי מכירה של מוצרי החברה הנרכשת, במשך תקופה של עד 36 חודשים. במסגרת העסקה נקבע, כי הזכות לקבלת התמורה המותנית היא אישית לבעלי המניות הזכאים בלבד, אינה סחירה ואינה ניתנת להפקדה לצורך שעבוד או לפיצול. בהתאם לתנאי העסקה, אין כל ודאות שבעלי המניות הזכאים יקבלו את התמורה המותנית ולא מן הנמנע שזו לא תתקבל בסופו של דבר.

(3) לצורך מימוש מנגנון התמורה המותנית, בכוונת הצדדים למנות נאמן חיצוני אשר יהיה אחראי לקבלה ולהעבירה לבעלי המניות הזכאים, **ללא יכולת (של הנאמן או בעלי המניות שנרכשו החוצה) להתערב באופן ניהול הפעילות של החברה הנמכרת**.

השאלה: האם התמורה המותנית, בנסיבות המקרה, נכללת בגדר "נייר ערך" לפי חוק ני"ע?

עמדת הרשות:

(1) התמורה המותנית מהווה נייר ערך, שכן היא מקנה זכות תביעה לקבלת תשלום במזומן מהחברה הזרה, ככל ויתקיימו יעדים כתלות בביצועיה התפעוליים של החברה, אשר מהווים שיעור מהותי מסך התמורה ונפרשים על פני תקופה ארוכה של 3 שנים.

(2) כמו לשונית גם תכליתית, **מתקיימים הרציונאלים לתחולת דיני ניירות ערך ביחס לזכויות התמורה המותנית**, ובכלל זה חשיבות לגילוי אודות החברה בהתאם לחוק ני"ע ותקנותיו במשך חיי הזכות לתמורה המותנית ולקיומן של החובות המוטלות על החברה מכוח דיני החברות. אלו יאפשרו לבעלי הזכויות לעקוב ולנטר אחר השקעתם, וכן יאפשרו פיקוח של בעלי הזכויות אחר עמידת החברה ביעדים שנקבעו ובהתחייבותה.

קישורים: פניית החברה ; תשובת הסגל

6. פנייה בנושא סיווג משקיע כלקוח כשיר לצרכי סעיף 15א(ב)(1) לחוק ני"ע

מה דינם של נכסים נזילים של לקוח בחשבון משותף עם בני משפחתו והאם לצורך מבחן הנכסים ניתן להתחשב בכספים שנצברו בפוליסות חיסכון?

ברשימת המשקיעים לעניין סעיף 15א(ב)(1), בתוספת הראשונה לחוק ני"ע נקבע, בפרטים 12(א) ו- (ג), כך:

"12. יחיד שמתקיים בו אחד מאלה:

(א) השווי הכולל של הנכסים הנזילים שבבעלותו עולה על שמונה מיליון שקלים חדשים; .....

(ג) השווי הכולל של הנכסים הנזילים שבבעלותו עולה על חמישה מיליון שקלים חדשים וגובה הכנסתו בכל אחת מהשנתיים האחרונות עולה על שש מאות אלף שקלים חדשים, או שגובה הכנסה כאמור של התא המשפחתי שאליו הוא משתייך עולה על תשע מאות אלף שקלים חדשים."

השאלה: מי מבין בני משפחתו של היחיד ואילו כספים, יימנו לצורך בחינת שווי הנכסים הנזילים כאמור?

עמדת הרשות:

(1) **הרציונל העיקרי בבסיס התנאים לבחינת "לקוח כשיר" כאמור, הנו "עומק כיסו" של היחיד ויכולתו הכלכלית להגן על עצמו ללא דיני ני"ע,** באמצעות רכישת סיוע מקצועי לקבלת החלטת השקעה.

(2) **לעניין מבחן הנכסים הנזילים, יש לראות יחיד ובני משפחתו הגרים עמו או שפרנסת האחד על האחר כאדם אחד, כיוון שאלו מהווים יחידה כלכלית אחת**; במסגרת צו ניירות ערך (תיקון התוספת הראשונה לחוק), התשע"ו-2016, התווספה לפרט 12(ד) לתוספת הראשונה, ההגדרה: **"תא משפחתי - יחיד ובני משפחתו הגרים עמו או שפרנסת האחד על האחר"**. את המילים "בני משפחתו" הכלולים בהגדרה כאמור, יש לפרש בהתאם להגדרת "בן משפחה" בסעיף 1 לחוק ני"ע.

(3) נכסים בחשבון משותף עם בן משפחה אחר שאינו חלק מהתא המשפחתי המצומצם של היחיד (גר עמו ופרנסתו אינה על היחיד), יוקצו בהתאם לשיעור הבעלות בחשבון.

(4) **לא ניתן להתחשב בכספים שנצברו בפוליסות חיסכון לצורך בחינת העמידה בתנאי הכשירות** כאמור, גם אם מדובר בכספים נזילים, שכן פוליסות חיסכון אינן בגדר "מזומנים" או "פיקדונות", ואינן נכללות בהגדרת "נכס פיננסי" לפי חוק הייעוץ.

קישורים: פניית החברה; תשובת הסגל

7. פנייה בנושא חברות ייעוץ בנוגע להצבעה באסיפות כלליות

האם מתן שירותי ייעוץ ממשל תאגידי למנפיקים והתחשבות ברמת הממשל התאגידי של מנפיק במסגרת מדיניות ההצבעה של חברת הייעוץ, עולים בקנה אחד עם העקרונות הראויים לפעילות חברות ייעוץ בנוגע להצבעה באסיפות כלליות?

עיקרי העובדות:

(1) בחודש פברואר 2016, השיקה אנטרופי מודל לדירוג ממשל תאגידי של מנפיקים הרשומים בבורסה. מחודש אפריל 2016, דירוג המנפיק מצורף להמלצות ההצבעה שאנטרופי מפרסמת לקראת אסיפה כללית של המנפיק. בהתאם למודל, אנטרופי תקים חברה בת, תוך הפרדה מבנית מאנטרופי, עם צוות נפרד ומערכות מידע ותקשורת נפרדות, שתציע, תמורת תשלום, מידע על דירוג כלל המנפיקים וייעוץ למנפיקים בדבר שיפור הממשל התאגידי שלהם ("**חברת הייעוץ**").

(2) בהתאם לחוו"ד של פרופ' אהוד קמר, אנטרופי תוסיף להפרדה המבנית כאמור, מנגנונים נוספים למניעת חשש מניגוד עניינים, ובין היתר תפרסם רכיבי דירוג הממשל התאגידי אחת לשנה, תעדכון את משקלות מודל הדירוג ומדיניות ההצבעה שלה בהתאם להמלצות ועדה מייעצת, חברת הייעוץ תימנע מקשר עם המנפיק מעת שנודע לה על כוונתו לזמן אסיפה כללית, כל מנפיק שיקבל שירותים מחברת הייעוץ יאשר בכתב כי ידוע לו שהשימוש בשירותיה לא ישפיע על המלצות אנטרופי בענייננו, וכיו"ב.

(3) **אנטרופי ביקשה לתקן את מדיניות ההצבעה שלה ולקבוע רף של דירוג ממשל תאגידי של מנפיק שממנו ומעלה, אנטרופי תתמוך גם בהצעות שלולא הדירוג כאמור היא הייתה ממליצה להתנגד להן**, וזאת תוך פירוט ההתאמה והסיבה לה בהמלצת ההצבעה.

השאלה: האם ההתאמה במדיניות ההצבעה כאמור, כך שיתאפשר להביא בחשבון את דירוג הממשל התאגידי בעת גיבוש המלצת ההצבעה, בנושא תגמול בכירים, עומדת בדרישת חוזר שפרסמה רשות ני"ע בשנת 2014 למנהלי קרנות ולנאמנים, לגבי השאלה מתי ניתן להסתמך על חברת ייעוץ ("**חוזר הרשות**")?

הרשות החליטה: שלא להתערב בעמדת אנטרופי, שלפיה **ההתאמה כאמור אינה מנוגדת לחוזר הרשות, וזאת בין היתר בתנאי שאכן סוגיות הממשל התאגידי אודותיהן מקבלים מנפיקים ייעוץ מחברת הייעוץ של אנטרופי אינן מובאות להצבעה במסגרת האסיפה הכללית**. כמו כן, לאור המנגנונים למניעת חשש מניגוד עניינים שנקבעו, הרי שמדובר בניגוד עניינים מינורי שאינו מעלה חשש לפגיעה בעצמאות אנטרופי בתפקידה כשלוח של הגופים המוסדיים ובטיב המלצותיה.

קישורים: פניית החברה 1 ; פניית החברה 2 ; פניית החברה 3 ; פניית החברה 4 ; תשובת הסגל

8. פנייה בנושא הצעת ניירות ערך ברכישת נדל"ן

האם הצעה להשקעה בשותפות לצורך רכישת דירה מהווה הצעת ניירות ערך לציבור?

עיקרי העובדות:

(1) חברה פרטית ישראלית הפועלת בגרמניה באמצעות חברות בנות המאוגדות בגרמניה ("**חברות בת**"), מעוניינת לפעול, באמצעות חברות הבת לאיתור מבני מגורים בגרמניה שטרם נרשמו כבית משותף, שדירותיהם מושכרות ומניבות, ולאיתור רוכשים לכל הדירות במבנה מגורים קונקרטי שיאותר על ידיה. לצורך כך, מעוניינת החברה לפנות פומבית למספר בלתי מוגבל של רוכשים פוטנציאליים בישראל, בהצעה לרכישת הדירות במבנה.

(2) בהתאם לפרקטיקה הנהוגה בגרמניה, יישום מודל לרכישת דירה במבנה מגורים שטרם עבר רישום כבית משותף, באמצעות מספר רוכשים, באופן שכל אחד מהם רוכש חלק במבנה התואם את שוויה היחסי של דירתו מתוך סך שוויו של מבנה המגורים ("**קבוצת רוכשים**"), מבוצע באמצעות הקמת שותפות גרמנית.

(3) בהתאם לכך, ביקשה חברת הבת להתקשר עם יחידי קבוצת הרוכשים בהסכם שותפות, אשר השותפים/ בעלי הזכויות בה יהיו יחידי קבוצת הרוכשים והחברה ("**הסכם השותפות**"), שבין יתר הוראותיו, נכללות ההוראות הבאות:

(א) כל אחד מיחידי הרוכשים יקבל את מלוא הזכויות והחובות הנובעים מדירתו, ובכלל זה יהא - זכאי לדמ"ש המשולמים על ידי השוכר; רשאי להוציא את השוכר מדירתו בהתאם לדין ולבחור שוכר אחר; רשאי להעלות את דמי השכירות בכפוף להוראות הדין; חייב בתשלום דמי ניהול לחברת הניהול של המבנה בהתאם לחלקה היחסי של הדירה שרכש וכיו"ב. כן נקבע, כי לא תהא כל תלות, זכות או חובה צולבת בין השותפים ביחס לזכויות ולחובות הנובעות מדירתם.

(ג) פעילות השותפות תתמצה ברכישת המבנה, רישומו כבית משותף ורישום הדירות על שם יחידי קבוצת הרוכשים וביצוע פעולות נוספות הנדרשות. לצורך כך, השותפות תחדל להתקיים עם רישום הדירות על שם הרוכשים.

(ד) השותפות תנוהל באופן בלעדי על ידי החברה הבת ואסיפות שותפים תכונסנה במקרים חריגים בלבד. ככל ותכונס אסיפה כאמור, החלטות בה תתקבלנה ברוב רגיל ובלבד שאושרו על ידי היזם, כאשר לכל אחד מיחידי קבוצת הרוכשים תהיה זכות הצבעה זהה.

(ה) הזכויות בשותפות של כל אחד מיחידי הרוכשים, תהיינה אישיות ולא ניתנות להעברה או שעבוד.

השאלה: האם שיווק הדירות לרוכשים פוטנציאלים בישראל, לצורך פעולת החברה בהתאם למודל העסקי המתואר לעיל, מהווה הצעה או מכירה של ניירות ערך לציבור על פי חוק נ"ע?

הרשות החליטה: שלא להתערב בעמדת החברה שלפיה **אופן הפעולה המתואר לעיל אינו מהווה הצעה או מכירה של ניירות ערך לציבור**, זאת בעיקר מאחר שהפעילות כאמור הנה **במהותה עסקת נדל"ן לרכישת מוצר צרכני הניתן לזיהוי**, ומשכך, **אינה מהווה הלכה למעשה השקעה פיננסית**. בעמדתו, נתן סגל הרשות את הדעת גם למאפיינים נוספים של אופן הפעילות, ובפרט לכך שיחידי הרוכשים נושאים ככלל בזכויות ובחובות הנובעים מהדירה שנרכשה על ידיהם החל ממועד רכישת המבנה על ידי השותפות ועוד במהלך חייה, וכן למשך הזמן הקצר יחסית במהלכו צפויה השותפות להתקיים עד לרישום הדירות במבנה על שם כל אחד מיחידי קבוצת הרוכשים.

קישורים: פניית החברה; תשובת הסגל

9. פנייה בנושא בחינת ניגוד עניינים בכהונת נאמן

ניגוד עניינים פוטנציאלי של נאמן לתעודות התחייבות של חברות בקבוצת ביטוח, מקום בו לבעל השליטה בנאמן נשייה מהותית כלפי חברות אלו ו/או בעל השליטה בהן.

עיקרי העובדות:

(1) הנאמן מכהן כנאמן למחזיקי אג"ח שהונפקו על ידי מנפיק, שבעלת השליטה בו הנה חברת ביטוח ("**חברת הביטוח**").

(2) תמורת ההנפקה הופקדה על ידי המנפיק בחברת הביטוח. כמו כן, בהתאם לדוח הצעת המדף, האג"ח הוכרו על ידי המפקח על הביטוח כהון משני מורכב של חברת הביטוח.

(3) במסגרת בדיקות תקופתיות, התגלה כי לבעל השליטה בנאמן - בנק, נשיה מהותית ביחס לגופים מקבוצת חברת הביטוח, כך שהתקיימה אחת מהאינדיקציות לניגודי עניין שפורטו בהחלטת מליאת הרשות מיום 26 ביולי 2005 שעניינה ניגודי עניינים אצל נאמן למחזיקי אג"ח, שלפיה "קיים חשש כי במקרה בו יורע מצבו הכספי של המנפיק באופן שמחזיקי האג"ח יתחרו עם יתר הנושים על מקורותיו הכספיים של התאגיד המנפיק ... יימצא הנאמן בניגוד עניינים בין חובתו כנאמן לבין האינטרס שלו כנושה", עם זאת, צוין בהחלטה כי הרשות לא תראה פגם בכשירות הנאמן במקרים שבהם תונח דעתה כי לא עלולה להיווצר תחרות בין מחזיקי האג"ח לבין יתר הנושים על מקורותיו הכספיים של המנפיק.

(4) לעמדת הנאמן, התחרות בין מחזיקי האג"ח לבין הנאמן כנושה של גופים מקבוצת חברת הביטוח היא תיאורטית, בין היתר לאור העובדה שחברת הביטוח הנה גוף המפוקח רגולטורית.

(5) לאור ההכרה באג"ח כהון משני מורכב של חברת הביטוח, הרי ש: (1) בהתקיים "נסיבות משהות להון משני מורכב" ידחו תשלומי קרן והריבית בגינן לתקופות שפורטו בדוח הצעת המדף. ו- (2) לא ניתן להעמיד את האג"ח לפירעון מיידי אלא לאחר קבלת אישור המפקח על הביטוח. לעמדת הנאמן, מלכתחילה, בהתאם לתשקיף, זכויות מחזיקי האג"ח (שהנן הון משני מורכב) נדחות מפני כל התחייבויות חברת הביטוח (למעט הון ראשוני) ומשכך, נדחות מפני זכויות הבנק כנושה וכל פעולה של האצת תשלומים על ידי הנאמן כנאמן לאגרות החוב, כפופה לאישור המפקח על הביטוח.

הרשות החליטה: שלא להתערב בעמדת הנאמן שלפיה, נכון לאותו **מועד לא התקיים ניגוד עניינים ביחס לכהונת הנאמן, זאת, בעיקר נוכח סמכויותיו המוגבלות של הנאמן בעניין העמדת האג"ח לפירעון מיידי, העובדה כי האג"ח הוכרו כהון משני מורכב של חברת הביטוח ולפיכך הן נדחות ביחס לחובות כלפי הבנק, כפיפות חברת הביטוח לפיקוח ולמגבלות היציבות של המפקח על הביטוח** וסמכותו הבלעדית של המפקח להחליט על קיומן של נסיבות משהות.

קישורים: פניית החברה ; תשובת הסגל

10. פנייה בנושא בחינת ניגוד עניינים בכהונת נאמן

ניגוד עניינים פוטנציאלי של נאמן לתעודות התחייבות של בנק, מקום בו לבעל השליטה בנאמן נשייה מהותית כלפי חברות בקבוצתו של הבנק.

מדובר במקרה דומה לזה שתואר בסעיף 9 לעיל, אלא שבמקרה זה: (1) הנאמן משמש כנאמן למחזיקי כתבי התחייבות נדחים של מנפיק, שהנו חברת הנפקות של בנק. (2) בנוסף, משמש הנאמן כנאמן לשטרי הון נדחים שהונפקו על ידי הבנק (השולט במנפיק), אשר התמורה בגינם הוכרה על ידי המפקח על הבנקים כחלק מההון הראשוני של הבנק. (3) כתבי ההתחייבות ונדחים והתמורה בגינם, הוכרו על ידי המפקח על הבנקים כחלק מההון המשני של הבנק.

הרשות החליטה: שלא להתערב בעמדה שלפיה, **בנסיבות העניין לא קיימים ניגודי עניינים, מטעמים הדומים לאלו שפורטו לעיל, ובשל כפיפות הבנק השולט במנפיק לפיקוח רגולטורי ולמגבלות הון ויציבות של המפקח על הבנקים.**

פניית החברה ; תשובת הסגל

ב ב ר כ ה,

פישר בכר חן וול אוריון ושות'

כותב עדכון זה: עו"ד יואב חובב

למידע נוסף ניתן לפנות אל אנשי הקשר שלכם במשרדנו, או אל:

אברמי וול	awell@fbclawyers.com	**03-6944131**
בועז נוימן	bnoiman@fbclawyers.com	**03-6944249**
ניצן סנדור	nsandor@fbclawyers.com	**03-6944131**

.....

המידע הכלול בגיליון זה הוא מידע כללי בלבד, הוא אינו חוות דעת משפטית או ייעוץ משפטי ואין להסתמך עליו.

כל הזכויות שמורות לפישר בכר חן וול אוריון ושות'.

להרשמה למייל זה או להסרה מרשימת התפוצה: **mailto:newsletter@fbclawyers.com**