



ינואר 2017

מעו"דכן תעופה

בגיליון שלפנינו עדכונים בנושאים הבאים: הודעה בדבר עדכון סכומים, הצעת חקיקה ופסקי דין אשר עשויים להיות להם השלכות רחבות בתחום התעופה.

**הודעה בדבר עדכון סכומים לפי חוק שירותי תעופה (פיצוי וסיוע בשל טיסה או שינוי בתנאיה), ותקנות שירותי תעופה (פיצוי וסיוע בשל ביטול טיסה או שינוי בתנאיה) (טיסות פנים ארציות)**

בחודש ינואר 2017 פרסמה המנהלת הכללית של משרד התחבורה והבטיחות בדרכים הודעה בדבר עדכון הסכומים הנקובים בחוק שירותי תעופה (פיצוי וסיוע בשל ביטול טיסה או שינוי בתנאיה), התשע"ב-2012 ("החוק"), ולפי תקנות שירותי תעופה (פיצוי וסיוע בשל ביטול טיסה או שינוי בתנאיה) (טיסות פנים-ארציות), התשע"ג-2013 ("התקנות"). בין היתר עודכנו הסכומים בתוספת הראשונה (פיצוי בגין ביטול טיסה) כדלקמן:

מרחק טיסה עד 2,000 ק"מ – 1,280 ש"ח;

מרחק טיסה עד 4,500 ק"מ – 2,050 ש"ח;

מרחק טיסה מעל 4,500 ק"מ – 3,070 ש"ח.

העדכון נכנס לתוקף ביום 1 בינואר 2017 (תשומת לבכם לכך כי חל עדכון גם ביחס לסכומים הנקובים בתוספת השלישית לחוק).

**הצעת חוק הגנת הצרכן (תיקון – עוסק שאינו ספק), התשע"ז-2016**

בעדכון האחרון הבאנו לידיעתכם את הצעת החוק שהונחה בשעתו על שולחן הכנסת. ביום 4 בינואר 2017 אשרה ועדת השרים לענייני חקיקה להעביר את הצעת חוק הגנת הצרכן (תיקון – עוסק שאינו ספק), התשע"ז-2016 (להלן: "הצעת החוק") לוועדת הכלכלה של הכנסת לשם הכנתה לקריאה ראשונה. מדובר בהצעת החוק פרטית אשר עניינה תיקון סעיפים 14 ג ו-14 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן) העוסקים בביטול עסקה.

במסגרת הצעת החוק מוצע לקבוע שבמקרים אשר בהם נעשתה עסקה בתחום ההארכה, נסיעה ונופש, באמצעות עוסק ישראלי המשמש כמתווך ונותן השירות

\*  
הודעה בדבר עדכון סכומים לפי חוק שירותי תעופה (פיצוי וסיוע בשל טיסה או שינוי בתנאיה), ותקנות שירותי תעופה (פיצוי וסיוע בשל ביטול טיסה או שינוי בתנאיה) (טיסות פנים ארציות)

\*  
הצעת חוק הגנת הצרכן (תיקון – עוסק שאינו ספק), התשע"ז-2016

\*

אינו ישראלי, לא יחולו ההוראות הקבועות בחוק בדבר ביטול עסקה. בהתאם להצעת החוק, תנאי הביטול ודמי הביטול יהיו על פי תנאי הביטול של נותן השירות ובלבד שהעוסק עדכן את הצרכן בתנאי הביטול של נותן השירות טרם ההתקשרות בעסקה.

**תא"מ (שלום קריות) 63592-01-15 שושנה הוברמן נ' אל על נתיבי אויר לישראל בע"מ (פורסם בנבו, 25.12.2016)**

בחודש דצמבר 2016 קיבל בית המשפט השלום בקריות (כבוד הרשם הבכיר נדים מורני) באופן חלקי את התביעה בגדר תא"מ (שלום קריות) 63592-01-15 שושנה הוברמן נ' אל על נתיבי אויר לישראל בע"מ (פורסם בנבו, 25.12.2016).

התובעים, בני זוג בשנות השבעים לחייהם, שרכשו כרטיסי טיסה מישראל ללאס וגאס במחלקת עסקים, הגישו תביעה כספית נגד אל על נתיבי אויר לישראל בע"מ ("אל על") בגין הפרת חוזה ורשלנות.

במסגרת תביעתם טענו בני הזוג כי בעת רכישת כרטיסי הטיסה מאל על הובטחו להם מושבים במחלקת העסקים בשורה השנייה המרוחקת מהמטבח ומהשירותים. בנוסף, טענו כי המנגנון של אחד המושבים שהוקצו להם התקלקל והמושב נשאר במצב שכיבה. אנשי הצוות ניסו לתקן את התקלה, הם הצליחו ליישר מעט את המושב אך לא הצליחו לתקן את המנגנון. עוד נטען כי שלוש שעות לפני הנחיתה החל המזגן שמעל המושב התקין לטפטף, דבר שגרם למושב להיות בלתי שמיש. כמו כן טענו התובעים כי נגרמו להם נזקי גוף, עוגמת נפש ואובדן הנאה.

בית המשפט קיבל את טענת התובעים כי המושב של התובעת התקלקל במהלך הטיסה ונשאר פגום עד סופה, וכי בעקבות זאת היא לא נהנתה מהטיסה שבעבורה שילמה מחיר מלא. כמו כן, התקבלה טענת התובעים כי לקראת נחיתה המטוס היה טפטוף קל שהעיב על הטיסה, אך דבר זה לא מנע מהם מלהשתמש במושבים. טענת התובעים כי הובטחו להם מושבים בשורה השנייה נדחתה הואיל והתובעים לא עמדו בנטל ההוכחה, כמו כן נדחתה טענתם כי נגרמו להם נזקי גוף, עוגמת נפש ואובדן הנאה ונקבע כי מדובר בהגזמה. עם זאת, פסק בית המשפט **פיצויים לטובת התובעים בגובה 18 אלף שקלים**.

**רמ"ש (מחוזי ירושלים) 71222-09-16 פלונית נ' אלמוני (פורסם בנבו, 26.12.2016)**

במקרים רבים קובעות חברות תעופה ותיירות בתנאי השימוש שלהן תנאי הקובע כי במקרה של סכסוך המתעורר בין הלקוח לחברה יחול דין זה שאינו הדין הנוהג מדינת ישראל. לפיכך, מצאנו כי פסק הדין שיובא להלן עשוי להיות רלוונטי;

בחודש דצמבר 2016, בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים קיבל ערעור הנוגע לשאלת פרשנות חוק הירושה בוונצואלה. בפסק הדין קבע סגן הנשיא כי יש לראות בדין הזר עניין עובדתי שיש להוכיחו באמצעות מומחים. השופט קבע כי במקרה שבו מוגשות שתי חוות דעת מומחה לעניין פרשנות

\*  
תא"מ (שלום קריות)  
63592-01-15 שושנה  
הוברמן נ' אל על  
נתיבי אויר לישראל  
בע"מ (פורסם בנבו,  
25.12.2016)

\*  
רמ"ש (מחוזי  
ירושלים) 71222-09-  
16 פלונית נ' אלמוני  
(פורסם בנבו,  
26.12.2016)

\*  
רמ"ש (מחוזי  
ירושלים) 71222-09-  
16 פלונית נ' אלמוני  
(פורסם בנבו,  
26.12.2016)

\*

הדין הזר, הרי שהן שוות בערכן. מעבר לכך קבע השופט כי על פי כללי הפרשנות יש להעדיף את החוק של המשפט הבין לאומי הפרטי על פני הקוד האזרחי.

**Bock v Air France (C-432/06) ו- Sturgeon v Condor (C-402/07)**

ברצוננו להפנות את תשומת לבכם לפסק דין שניתן לאחרונה בשוויץ אשר לפיו פסק הדין הנוגע לתיקים המאוחדים - Bock v Air - Sturgeon v Condor (C-402/07) ו- France (C-432/06) ("Sturgeon"), אינו מחייב את בית המשפט בשוויץ.

בשנת 2016 קבע בית המשפט המחוזי "Bulach" שבשוויץ ("בית המשפט") כי פסק הדין Sturgeon בשוויץ אינו מחייב. הדבר נקבע אף על פי ששוויץ אמצה את התקנות האירופאיות מספר 261/2004 המגדירה כללי פיצוי וסיוע לנוסעים במקרים הבאים: מניעת עלייה למטוס, ביטול טיסה ועיכוב ממושך בטיסות; Regulation (EC) no. 261/2004 of the European Parliament and of the Council of 11 February 2004 establishing common rules on compensation and assistance to passengers in the event of denied boarding and of cancellation or long delay of flights, and repealing Regulation (EEC) No 295/91 ("התקנות האירופאיות מס' 261/2004"), באמצעות הסכם התחבורה האווירית השוויצרי "The 1999 EU-Switzerland Air Transport Agreement".

קביעה זו מתבססת על ההבחנה בין פסקי דין שניתנו לאחר אימוץ הרגולציה האירופאית מספר 261/2004 ובין פסקי דין שניתנו לפני אימוצה. לאור זאת, בית המשפט קבע כי נוסעים אשר טיסתם התעכבה יהיו זכאים לקבל את שירותי הסיוע המפורטים בסעיפים 8 ו-9 לתקנות האירופאיות מספר 261/2004 בלבד, קרי: שירותי תקשורת, מזון ומשקאות, לינה במלון, תחבורה בין המלון לנמל התעופה וקבלת החזר או טיסה חלופית, בתנאים הקבועים בתקנות אך לא פיצוי כספי.

נשמח להשיב על כל שאלה שתתעורר.

**ב ב ר כ ה**

**מחלקת תעופה**

**פישר בכר חן וול אוריון ושות'**

למידע בתחום ניתן לפנות אל:

עו"ד שירלי קציר [skazir@fbclawyers.com](mailto:skazir@fbclawyers.com) 03-6941348

הכלול באגרת מידע זו הוא מידע כללי בלבד, הוא אינו חוות דעת משפטית או ייעוץ משפטי ואין להסתמך עליו.

כל הזכויות שמורות לפישר בכר חן וול אוריון ושות'.

להירשם למייל זה או להסרה מרשימת התפוצה - <mailto:newsletter@fbclawyers.com>

\*  
**Sturgeon v  
Condor (C-  
Bock v - 402/07)  
Air France (C-  
432/06)**

\*  
בקרר באתר שלנו  
<http://www.fbclawyers.com>  
om