



פברואר 2018

מעו"ד כן מחלקת תעופה

עדכון זה נוגע לפסיקות מרכזיות בתחום התעופה בעלות השלכות רחב מעמיקות.

ת"צ 32971-04-17 גלעד יערי נ' Wizz Air Hungary Ltd.

בחודש פברואר 2018 קיבל בית משפט את בקשתנו לסילוק על הסף של תביעה ובקשה לאשרה כתובענה ייצוגית ("התובענה"), אשר הוגשה על ידי מר גלעד יערי ("המבקש") נגד Wizz Air Hungary Ltd. ("וויז אייר"), חברת תעופה הונגרית המפעילה טיסות לישראל.

בבסיס התובענה הייצוגית שהגיש המבקש לבית המשפט עמד איחור טיסה של וויז אייר, שהמראתה התעכבה בלמעלה מ-8 שעות. לטענת המבקש, לנוכח העיכוב הוא זכאי (כמו גם כל יתר נוסעי הטיסה), לפיצוי בלא הוכחת נזק בסך 2,050 ₪ לפי סעיף 6(א)(3) לחוק שירותי תעופה (פיצוי וסיוע בשל ביטול טיסה או שינוי בתנאיה), תשע"ב-2012 ("חוק שירותי תעופה"); לפיצויים לדוגמה בסך 10,250 ₪ לפי סעיף 11 לחוק שירותי תעופה; לפיצוי בסך 1,000 ₪ בגין אבדן יום חופשה בשל העיכוב בטיסה; ולפיצוי נוסף בסך 1,000 ₪ בגין עוגמת נפש.

ת"צ 32971-04-17 גלעד יערי נ' Wizz Air Hungary Ltd.

משרדנו הגיש, בשם וויז אייר, בקשה לסילוק על הסף של התובענה הייצוגית, על יסוד הטענה כי מרכיבי הפיצוי בלא הוכחת נזק והפיצויים לדוגמה לפי חוק שירותי תעופה אינם בני תביעה במסגרת הליך ייצוגי, לאור סעיף 20(ה) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006. כמו כן, טענה וויז אייר בבקשת הסילוק כי גם יתר הנזקים הנטענים בתובענה אינם בני תביעה, בין היתר, לאור הוראות ייחוד העילה הקבועות בחוק התובלה האווירית, תש"ס-1980 ("חוק התובלה האווירית") ובאמנת מונטריאול, לפיהן לא ניתן לתבוע בקשר עם תובלה אווירית פיצויים שאינם השבה.

בפסק הדין קיבל בית המשפט את טענת וויז אייר כי יש לסלק על הסף את מרכיבי התובענה המתייחסים לפיצוי בלא הוכחת נזק ולפיצויים לדוגמה מכוח חוק שירותי תעופה, משעה שאלה אינם בני תביעה במסגרת תובענה ייצוגית. באשר ליתר הנזקים הנטענים, קבע בית המשפט בפסק הדין כי סוגיית היחסים בין הוראות חוק שירותי תעופה ובין הוראות ייחוד העילה הגורפות בחוק התובלה האווירית ובאמנת מונטריאול טרם הוכרעו בפסיקה. עם זאת, המבקש הסכים לטענות וויז אייר בעניין סילוק התביעה; ומשכך, הורה בית המשפט על סילוק על הסף גם של מרכיב זה תוך פסיקת הוצאות משפט לטובת וויז אייר.

District court
section – Haarlem
6081894 / CV
EXPL 17-5626;
6081880 / CV
EXPL 17-5625;
6081916 / CV
EXPL 17-5627

תביעות אזרחים ישראלים נגד חברת התעופה ארקיע קווי תעופה ישראלים בע"מ בבית משפט באירופה

משרדנו, בשיתוף פעולה עם עו"ד Pierre Frühling וצוותו ממשרד Holman Fenwick Willan ("HFW"), ייצגו את חברת התעופה ארקיע קווי תעופה ישראלים בע"מ ("ארקיע") בתביעות שהוגשו נגדה בבית המשפט המחוזי שבמחוז הארלם-אמסטרדם.

התביעות נגד ארקיע הוגשו על ידי **אזרחים ישראלים** לבית המשפט באמסטרדם, ובמרכזן ניצבו טיסות ארקיע מנמל התעופה באמסטרדם לתל-אביב, שהמראתן התעכבה **בלמעלה מ-3 שעות אך פחות מ-8 שעות**. התובעים ביקשו להחיל על ארקיע את הוראות Regulation (EC) no. 261/2004¹ ("Regulation 261") ודרשו לקבל פיצוי כספי מארקיע בהתאם להוראות הרגולציה וכן הוצאות משפט בגין הגשת התביעות (יוער, כי קודם להגשת התביעות התובעים פנו לחברת ארקיע בבקשה לקבלת פיצוי באמצעות "חברות חוב" אירופאיות וארקיע דחתה את בקשתם באמצעות משרד הח"מ).

ארקיע הגישה כתב הגנה בגדר התביעות במסגרתו נטען, בין היתר, כי דין התביעות סילוק על הסף מחמת **העדר סמכות מקומית** של בית המשפט באמסטרדם בשים לב לעובדה שמירב הזיקות מצביעות על כך שהתביעות היו צריכות להיות מוגשות בישראל; שכן, ארקיע היא חברת תעופה ישראלית (שאינה רשומה בהולנד), הנוסעים הם אזרחים ישראלים, והטיסות במרכז התביעות יועדו לנמל תעופה בישראל. כמו כן, ארקיע טענה, כי לאור כללי ברירת הדין, אין להחיל על האירועים הנטענים בגדר התביעות את הוראות Regulation 261 אלא את הוראות חוק שירותי תעופה הישראלי.

במהלך חודש נובמבר 2017, בית המשפט המחוזי שבמחוז הארלם-אמסטרדם, קיבל את עמדת ארקיע והורה על **סילוקן על הסף של שלושת התביעות** מן הטעם שלבית המשפט בהולנד אין סמכות לדון בתביעה המוגשת מצד נוסעים ישראלים כנגד חברה ישראלית אשר אין לה סניף בהולנד.

בגדר החלטתו, קבע בית המשפט בהולנד, בין היתר, כי אמנם תקנה (b)(1)7 ל Regulation (EU) No 1215/2012 of the European Parliament and of the Council of 12 December 2012 on jurisdiction and the recognition and enforcement of judgments in civil and commercial matters קובעת, כי בנסיבות בהן טיסה ממדינה אחת באיחוד האירופי למדינה אחרת החברה באיחוד, לתובע נתונה הזכות לבחור באם ידון בתביעתו בית המשפט במדינה ממנה המריא המטוס או בית המשפט בה נחת; אך היות שבנסיבות מושא התביעות טיסות ארקיע לא נחתו במדינה שהיא חברה באיחוד האירופי, הוראות התקנה דנא **אינן חלות** וסמכות השיפוט נקבעת בהתאם לחוק ההולנדי (the Dutch Code of Civil Procedure).

¹ Regulation (EC) no. 261/2004 of the European Parliament and of the Council of 11 February 2004 establishing common rules on compensation and assistance to passengers in the event of denied boarding and of cancellation or long delay of flights, and repealing Regulation (EEC) No 295/91

מוזמנים לבקר אותנו :

www.fbclawyers.com

ולעקוב אחרינו :



בית המשפט המשיך וקבע, כי על פי הוראותיו של החוק ההולנדי, סמכות השיפוט נתונה לבית המשפט שבמקום מושבו של הנתבע (בתאגיד, המדובר במקום בו יש לתאגיד נציגות בעלת ישות משפטית).

בית המשפט הוסיף וקיבל את עמדתה של ארקיע לפיה הגשת התביעה באסמטרדם מהווה "פורום שופינג" מצד התובעים; וקבע כי הגם שבתביעות הנוגעות לצרכנות לבית המשפט שבמקום מושבו של הצרכן (התובע) נתונה גם כן סמכות שיפוט, אולם מאחר ובנסיבות העניין, הן מקום מושבה של ארקיע הן מקום מושבם של התובעים הוא ישראל, הרי שלבית המשפט ההולנדי אין סמכות שיפוט לדון בתביעות, ועל כן הן נדחות.

מחלקת תעופה

פישר בכר חן וול אוריון ושות'

* כותב עדכון זה: עו"ד שירלי קציר

למידע נוסף אנו עומדים לרשותכם בכל שאלה או הבהרה ונשמח לסייע ככל הנדרש.

03-6941348

skazir@fbclawyers.com

עו"ד שירלי קציר

הכלול באגרת מידע זו הוא מידע כללי בלבד, הוא אינו חוות דעת משפטית או ייעוץ משפטי ואין להסתמך עליו. כל הזכויות שמורות לפישר בכר חן וול אוריון ושות'.

להירשם למייל זה או להסרה מרשימת התפוצה: news@fbclawyers.com