



לקוחות וידידים נכבדים,

בעדכון זה נסקור בפניכם את עיקרי פסק הדין של המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (כב' השופט מ' אלטוביה) **בעניין סטרווד**.

במסגרת פסק דין זה, הורה בית המשפט על סילוק על הסף של בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד חברה זרה שהנפיקה איגרות חוב בישראל ונגד נושאי משרה בחברה מן הטעם שהבקשה אינה מגלה עילת תביעה אישית ויריבות משפטית של המבקשת הייצוגית נגד משיבים אלה.

ת"צ 50994-03-19 אופורטו הפצת ניירות ערך בע"מ נ' Starwood West Limited (18.12.2019) (להלן: "עניין סטרווד")

תמצית עובדות פסק הדין

פסק הדין **בעניין סטרווד** ניתן על ידי המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (כב' השופט מ' אלטוביה) במסגרת בקשה לאישור תובענה ייצוגית (להלן: "בקשת האישור") שהוגשה נגד חברת Starwood West Limited, חברה זרה שהנפיקה איגרות חוב בישראל (להלן: "החברה") דירקטורים בחברה בעבר ובהווה ומבקר הפנים של החברה (להלן: "נושאי המשרה"), וכן נגד חברת הדירוג שדירגה את החברה ואיגרות החוב שהנפיקה (להלן: "חברת הדירוג").

במסגרת בקשת האישור, הגדירה המבקשת הייצוגית, חברה אשר לפי הנטען רכשה איגרות חוב של החברה במהלך השנים 2018-2019, שתי קבוצות של מחזיקי איגרות חוב אותן היא ביקשה לייצג. המבקשת הייצוגית טענה כי לכל אחת מקבוצות תובעים אלה נגרם לכאורה נזק מובחן ונפרד בדמות ירידה בשער איגרות החוב של החברה, כתוצאה משני אירועים שונים:

האירוע הראשון, הרלבנטי לנזקיה הנטענים של "הקבוצה הראשונה", היה פרסום כתבה באתר "כלכליסט". לפי הנטען בבקשת האישור, בכתבה זו, בה הועלו טענות שונות בקשר לפעילות החברה והנפקת איגרות החוב בישראל, "נחשף" לכאורה מידע מהותי בנוגע לחברה שלא דווח כדין למחזיקי איגרות החוב במסגרת תשקיף ההנפקה ודיווח מיידי שפורסם על ידי החברה.

האירוע השני, הרלבנטי לנזקיה הנטענים של "הקבוצה השנייה", היה הודעת עדכון שפרסמה חברת הדירוג מספר חודשים לאחר פרסום הכתבה ב"כלכליסט", במסגרתה היא הודיעה על הורדת דירוג המנפיק ואיגרות החוב של החברה. לפי הנטען בבקשת האישור, אירוע זה חשף עובדות אשר היו ידועות (בכח או בפועל) לחברת הדירוג עובר לפרסומן, ו"חשיפתן" במועד זה הביאה לירידת שער איגרות החוב.

החברה ונושאי המשרה הגישו בקשה לסילוק בקשת האישור על הסף (להלן: "בקשת הסילוק").

בבקשה זו, ציינו החברה ונושאי המשרה כי המבקשת הייצוגית אינה נמנית עם חברי הקבוצה הראשונה אלא רק עם חברי הקבוצה השנייה, משום שהיא לא החזיקה באיגרות החוב של החברה במועד שבו פורסמה הכתבה ב"כלכליסט". משכך, בעת פרסום הכתבה ב"כלכליסט", למבקשת הייצוגית לא נגרם ולא יכול היה להיגרם כל נזק כתוצאה מ"חשיפתן" המידע אשר לפי הנטען לא דווח כדבעי לציבור מחזיקי איגרות החוב במסגרת דיווחיה של החברה. בנסיבות אלה, נטען כי למבקשת הייצוגית לא עומדת, ולו באופן תיאורטי, עילת תביעה אישית כלפי החברה ונושאי המשרה וכי לא מתקיימת יריבות משפטית מולם.

בתשובתה לבקשת הסילוק, המבקשת הייצוגית טענה כי אין לסלק את בקשת האישור על הסף, בהתחשב בין השאר בנימוקים הבאים: ראשית, נטען כי הנזק שנגרם לכאורה לקבוצה השנייה נזקף במסגרת בקשת האישור גם לחובת החברה ונושאי המשרה, וכי בכל מקרה מדובר בעניין אשר יש לבררו במסגרת הדיון בבקשת האישור לגופה. שנית, נטען כי עסקינן בקבוצה ייצוגית אחת הנחלקת לשתי תתי-קבוצות, וכי אין חובה כי תובע ייצוגי יימנה על כל תתי-הקבוצות בקבוצה שאותה הוא מבקש לייצג.

הכרעת בית המשפט המחוזי

בית המשפט המחוזי נעתר לבקשת הסילוק, והורה על מחיקה על הסף של בקשת האישור נגד החברה ונושאי המשרה.

בית המשפט קבע, כי ככלל, מי שרכש איגרות חוב ביום מסוים רכש אותן בהתחשב בכל המידע שהיה ידוע עד למועד הרכישה בקשר לאיגרות החוב. לפיכך, משאין חולק כי המבקשת הייצוגית רכשה את איגרות החוב לאחר מועד פרסום הכתבה ב"כלכליסט" וכי היא נמנית עם חברי הקבוצה השנייה בלבד, יש להניח כי ביום שבו היא רכשה את איגרות החוב של החברה גילם מחיר איגרות החוב את המידע שפורסם בכתבה ב"כלכליסט", וכן מידע שפורסם על ידי החברה במועדים מאוחרים יותר.

לפיכך, בית המשפט קבע כי אי הפרסום או ההטעיה המיוחסים לחברה ולנושאי המשרה לא גרמו למבקשת הייצוגית כל נזק.

בית המשפט המשיך וקבע כי אין לקבל את ניסונה של המבקשת הייצוגית להגדיר מחדש את הקבוצות הנזכרות בבקשת האישור ולסווגן כ"תתי-קבוצות". נקבע, כי במסגרת בקשת האישור לא צוין המונח "תתי-קבוצה", וכי בכל מקרה המבחן לעניין זה הוא מבחן מהותי. משכך, ככל שמדובר במידע שלכאורה לא גולה כדבעי לציבור המשקיעים על ידי החברה ונושאי המשרה, מחיר איגרות החוב שיקף מידע חדש זה בסמוך למועד פרסומו.

עוד קבע בית המשפט כי אין להורות על החלפת המבקשת הייצוגית או על צירוף מבקש ייצוגי נוסף בנסיבות העניין. זאת משום שהמסקנה לפיה למבקשת הייצוגית לא נגרם נזק כתוצאה מאי-הגילוי המיוחס לחברה ולנושאי המשרה מבוססת על עובדות המפורטות בבקשת האישור ובחוות הדעת שהוגשה על ידי המומחה מטעם המבקשת הייצוגית. על פי ההלכה שנקבעה בעניין רע"א 3431/15 יוטריוו פרמיום בע"מ נ' יושרה – עמותה לקידום היושרה בשוק ההון ואח', מקום בו בקשת האישור הוגשה כאשר לתובע הייצוגי הייתה ידיעה שאין לו עילת תביעה אישית, כמו במקרה הנוכחי, אין להורות על החלפת תובע ייצוגי.

נוכח כל האמור לעיל, בית המשפט הורה על סילוק על הסף של בקשת האישור ככל שהיא מתייחסת לחברה ולנושאי המשרה.

עורכי הדין ממשרדנו שייצגו את החברה ונושאי המשרה בהליך:

03-6944142	gorion@fbclawyers.com	עו"ד ד"ר גיל אוריון
03-6944249	bnoiman@fbclawyers.com	עו"ד בועז נוימן
03-5266919	jrabinovich@fbclawyers.com	עו"ד יאנה רבינוביץ'
03-6941349	oarbel@fbclawyers.com	עו"ד אור ארבל

* עדכון זה נכתב על ידי עוה"ד יאנה רבינוביץ' ואור ארבל

בברכה,

פישר בכר חן וול אוריון ושות'